

Inspiration of Evaluation System in American Higher Education to China

Xin Zhao

Office of University, Tianjin Polytechnic University, Tianjin, China

Email: 289242785@qq.com

Abstract: The advanced evaluation system of higher education in developed countries that has important inspiration for Chinese construction and perfection. As the world developed country's main representative, the United States has strengths and experiences in evaluation system of higher education should be studied and referenced in the process of development in higher education. Through combing the development course of American higher education's evaluation and generalizing its main features, the author points out that Chinese higher education's evaluation should establish and perfect the diversity system, strengthen mechanism of college self-assessment, support the development of evaluation's intermediary institutions and perfect the policy and so on.

Keywords: America; higher education; evaluation system; inspiration

美国高等教育评估制度对我国的启示

赵昕

天津工业大学校长办公室, 天津, 中国, 300160

Email: 289242785@qq.com

摘要: 发达国家先进的高等教育评估制度, 对建设和完善我国的高等教育评估制度具有重要的启示意义。美国作为世界发达国家的主要代表, 其高等教育评估制度的长处与经验是我国高等教育发展进程中应当学习和借鉴的。通过对美国高等教育评估发展历程及其主要特点的归纳, 指出我国高等教育评估应当建立和完善多元指标体系、强化高校自评机制、支持评价中介机构的发展、完善高等教育评估政策等几方面内容。

关键词: 美国; 高等教育; 评估制度; 启示

1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》首次提出“要加强对高等教育的宏观指导和管理”。自此, 我国的高等教育评估经历了二十多年的发展, 开展了诸多工作, 积累了丰富的理论与实践经验。目前, 我国高等教育评估制度正处于逐步完善、科学化的阶段, 存在着一些问题, 需要不断地改进与完善。美国作为世界发达国家的主要代表, 已经建立了富有成效而独具特色的高等教育评估制度。研究美国高等教育评估制度, 总结其经验, 对于促进和发展我国的高等教育评估制度有着重要意义。

1 美国的高等教育评估

美国是世界上最早开展教育认证(评估)的国家, 早在1817年的纽约州就出现了大学评议会。高等教

评估真正发展起来则在19世纪末。1949年, 全美高等学校资格认证理事会(NCA)成立, 该机构全面协调高等学校的认证工作。1964年成立了高等教育地区认证委员会联合(FRACHE), 1975年1月NCA同FRACHE合并为中学后教育认证委员会(COPA)。从1975年到1993年的近20年间, 美国高等教育认证形成全国统一的局面。COPA在全国各地区、各行业中, 成了院校认证和专业认证的总代表, 在教育认证方面起着领导作用。20世纪90年代初, COPA陷入由联邦学生贷款归还问题引发了各种矛盾之中, 并于1993年底解散。此后, 认证进入一个多变的过渡期。1993—1994年间出现了三个全国性机构。其一是高等教育认证认可委员会(CORPA)。CORPA是一个非政府组织, 它的任务是制定评审和认可各认证组织的准则和条例、程

序和方法；对各认证组织进行评审、认可和协调；为各认证组织提供服务，以帮助它们改进工作。其二是全国高等院校认证决策委员会（NPB）。NPB的任务是研究院校认证面临的主要问题，提出解决办法，就接替COPA的新组织提出建议。并为未来的美国认证构思可供选择的方案。其三是专业认证协会（ASPA）。ASPA是一个非盈利的自治组织。它是美国专业认证的总代表。

1994年7月由24所高等院校的校长等人组成了一个校长认证工作组。1996年3月，这个工作组将关于成立新的高等教育认证委员会（CHEA）的建议，连同CHEA理事会的选票分送2990所院校的校长，从而实现了美国高等教育史上第一次全国性公决，成立CHEA，并投票选出了理事会。新的高等教育认证委员会于同年有序接管了CORPA的职权。1997年3月，ASPA并入CHEA，成为其附属组织。至此，CHEA成为美国高等教育认证的总代表。CHEA继承了美国高等教育认证的非政府、教育界自我管理的传统。

2 美国高等教育评估的特点

2.1 组织特点

美国高等教育评估之所以能够很好地促进本国高等教育体系的有序运行，在很大程度上归功于符合高等教育运行规律的组织方式。

2.1.1 分类评估

美国现有6个地区性院校认证机构，分别是新英格兰地区学院与中学联合会，中部地区学校和学院联合会，南部地区学校和学院联合会，中北部地区学校和学院联合会，西北部地区学校、学院和大学联合会，西部地区学校和学院联合会，主要负责各种公立和私立高校以及中小学的认证评估；有50多个全国性专业认证组织，如工程和技术认证委员会、教师教育认证国家委员会等，主要负责对高等学校内部设置的法学院、工程学院、教育学院等进行认证。此外，还有若干针对某种单一目的的院校（如远程大学、宗教院校等）进行认证评估的全国性组织。

2.1.2 权力分散

评估组织的权力分散，一方面有助于这些评估组织量力而行，在自己的能力范围内对院校或专业、研究生院等进行评估；另一方面也有助于这些组织之间相互学习、借鉴、监督，从而形成一种比较健康的评估环境。政府尽管可以通过一定的方式对评估组织产

生影响，但总体上，美国联邦政府教育部和各州政府教育主管部门对评估机构均没有任何法定的管理权力，它们是平等相待、互相尊重的伙伴，而不是管理与被管理的关系。

2.2 制度特点

美国高等教育评估制度以清晰的理念为设计原则。

2.2.1 重视自评，突出特色

美国高等教育评估的目标一方面强调促进高等学校的自我规制，重视被评估院校和专业的自主意愿。在评估方法上，普遍以学校自评、同行评价为主，并重视实地考察的作用；另一方面强调为学生、家长、社会、政府、资助机构、雇主服务，促使高等学校努力满足这些利益相关者的需求。在公众与评估组织的关系上，强调社会公众参与评估活动，并要求参与者必须完全中立。在评估标准方面，尽管不同类型的评估和不同历史时期所强调的重点不同，但都力求能够照顾到评估院校或专业的办学特色。

2.2.2 有力制约，保障权威

除了通过制定和采用尽可能合理的认证和评估标准、指标体系、评估程序、评估方法等来确保评估的科学性和权威性之外，美国高等教育评估还通过多种方式确保评估的权威性。例如，高等教育认证组织在制定认证标准的同时，都制定了相应的惩罚措施。几乎每年都会有一些不能很好地遵守认证标准要求的大学或学院受到认证组织不同程度的惩罚。通过各种途径让公众了解认证和评估标准、实施程序、评估结果和参与评估活动并对评估结果发表评论等是提高评估结果权威性的又一有力措施。

3 我国高等教育评估制度的最突出问题

3.1 评估标准缺乏弹性

就本科教学工作评估而言，虽然教育部从1997年起陆续出台了一批综合大学、工业、农林、医药、政法、财经、外语、师范等不同类型高校的本科教学工作评价方案，但总体上看，教育行政部门颁布的各类评估指标体系，多以统一的指标标准应用于诸多学校、诸多学科，过于强调“标准”而淡化“特色”。

3.2 评估中介力量薄弱

目前在高等教育评估中，作为高等教育质量外部

监控的主要力量之一的评估中介机构，多依靠政府的支持和资助，评估项目接受政府的委托，难以保持独立性，很难全面反映社会要求。这种以政府为主导性的评估，忽视了社会评估机构的参与和监督作用，在一定程度上影响了评估的科学性和公正性。由于评估机构的优势尚不突出，机构应有的不可替代性还没有完全体现出来。

4 美国高等教育评估制度对我国的启示

4.1 建立和完善多元化的指标体系

近年来，在我国的高等学校办学实践中，尽管有些高校在探索学校的个性化发展方面做出了相当努力，但是对大部分学校来说，办学定位、培养目标上的趋同现象还是比较严重的。这其中固然有许多观念和文化传统方面的影响，但是，对学校办学评估的同一化倾向也是一个重要的原因。因此，不能用统一的标准对高等学校进行评估，应该考虑到不同科类、不同层次学校的差别，也就是高等学校的分类评估问题。我国现有的评估系统虽然也在一定程度上考虑到了学校间的差别，如合格评估、优秀评估等，但还很不够，尤其是科类的评估，还比较落后。我们应考虑到不同水平和层次的高等教育机构、高等学校中不同功能部分、不同学科等方面差异。

各级评估机构应针对高等学校办学主体、质量、机制、层次的不同，分工协作，建立多元化的评估指标体系。全国性评估机构可就进入“211工程”的全国重点院校整体办学质量、条件，编制指标体系进行评估；地区性评估机构可根据地方院校的类型分别编制重点建设院校、普通院校、高职高专、教育学院、电视大学等不同的指标体系并进行评估；高校内部评估机构可联系各高校的实际，编制更具体的指标体系以从微观方面保证教育、教学质量。

4.2 强化高校自评机制

高等教育评估作为政府对高等学校进行宏观管理、促进高等学校发展的手段之一，其功能与作用已经逐步为教育行政部门和高等学校所认可和接受。目前为止所开展的各类评估都集中表现为政府行为，学校是评估的客体，即被评估的对象，评估是由校外的专家、学者和有关人员，按照评估指标体系所制定的标准，对学校的工作进行考察和诊断。然而，高等教育评估的作用发挥仍需借助高校内部力量的推动与实施。

因此，高校自我评估就显得愈发重要。自我评估是加强学校管理的重要手段，也是学校教育评估工作的基础。通过自我评估，学校可以全面总结多年来教育教学结果，把其中符合当前教育发展规律的思想、措施、经验加以深化和固化，继续充实到学校教学工作的各项规范中，通过发动全体教职员的参与，进一步明确学校的办学指导思想、定位，在长期办学历史的基础上，不断地积淀和丰富自己的办学传统和特色。在自我评估的过程中，逐步建立起以教学质量评估为核心的校内教学质量保障体系和高等学校自我约束机制，发挥质量保障系统所具有的监督、调控、引导和激励的作用，不断提高教学质量和办学水平，保持学校的人才培养工作在较高的水平上持续发展。因此，要提高高等教育评估的效率和质量，应充分肯定学校按照评估指标体系所提出的自评报告，在深入研究自评报告的基础上，重点抓住关键指标中的几项关键项目，更加注意考察和了解学校的生源、教学效果、学生的就业和社会评价情况，使评估的结果在一定范围内具有可比性，使评估的结果更加符合学校的实际水平。

4.3 支持评价中介机构的发展

发达国家高等教育评估的共同点之一是评价中介机构发展健全。在我国的高等教育评估发展进程中，政府和高校都要支持和发展社会评估体系。高等学校要积极建立人才市场需求和毕业生社会反馈信息系统。政府要积极设置有教育界和社会各界专家参加的评估中介机构，鼓励、支持、发展社会学术团体组织的社会评估活动，并把这种社会评估体系作为我国高等教育评估体系的重要组成部分。

随着高等教育体制改革的深入，教育行政部门对中介机构的管理应从行政领导转向对其资格的认定和工作的监督。修改现行的《暂行规定》，以立法的形式界定政府与社会评估机构在评估方面的职能，保障评价中介机构的独立性，促进全国性和区域性评估中介组织的建立和发展。全国性机构在全国范围内发挥作用，着重制订评估政策框架；接受政府委托组织实施特定的高教评估项目；为政府决策提供必要的信息和决策咨询服务；向政府提出有关高等教育发展的政策建议等。地区性评估机构负责制定地区性或专业性的具体评估办法；组织、实施、协调地区性评估活动；应有关高校的请求对其实施评估；在区域范围内搜集和传播高校评估的经验；为地方政府有关高等教育的

决策提供信息、咨询和政策建议等。

4.4 完善高等教育评估政策

奖优罚劣、区别对待是制定评估政策的基本原则。建立评估结果和资助的联系与发挥被评对象的主动性相结合，是评估的关键。从美国高等教育评估的发展看，凡是政府部门组织的评估均与资助直接或间接相关。如1992年美国的“中学后教育审查方案”和“鉴定制度”也与学生贷款和联邦助学金密切相关。评估结果与资助相关，一方面体现了评估作为政府对高等教育宏观管理的手段的重要职能，增强了评估的效果和管理的科学性；另一方面也是市场经济条件下高等教育的资助者注重投资效益的必然要求。

另外，面对我国庞大的高等教育系统和复杂的评价内容，仅仅依靠政府部门组织实施评估明显力不从心且收效甚微。因此，鼓励学校自评和自发组织评估是深入开展这一活动的最佳选择。这就要在有关评估的政策、环境方面进行综合研究，评估方法本身也需要增强激励性，例如，制定鼓励自评的政策，提倡教师和学生更多地参与评估，把质量监控和评估纳入学校日常管理等等。

高等教育评估是实现教育目标、推动高等教育事业发展的重要手段。借鉴美国高等教育评估的经验，建立一个比较完善的、具有中国特色的高等教育评估制度，将不断提高我国高等学校的办学水平和教育质量，促进我国高等教育管理和决策更加民主化、科学化和现代化。

References (参考文献)

- [1] Shanghai Academy of Education Evaluation. Analysis of the Education Evaluation Organization and its Operation in USA and Canada[J]. EXPLORING EDUCATION DEVELOPMENT, 2005.8.
上海教育评估考察团.国外教育评估机构运行机制分析与借鉴[J].教育发展研究, 2005.8.
- [2] Qin-tao LI. On Teaching Evaluation System—from the Perspective of Sino-US Comparison [J]. HEILONGJIANG EDUCATION (HIGHER EDUCATIONAL RESEARCH & APPRAISAL), 2007.4.
Qin-tao LI.中美高等教育评估制度比较研究[J].黑龙江教育(高教研究与评估), 2007.4.
- [3] Ting-qi MA.Modern University System and Innovation of Higher Education Evaluation System[J]. JIANGSU HIGHER EDUCATION,2008.1.
Ting-qi MA.现代大学制度与高等教育评估制度创新[J].江苏高教,2008.1.