

The Research of Robert A. Dahl's World Democracy Thought

Bin Zhong

Propaganda Department, Tianjin Polytechnic University, Tianjin, China

zhongbin1979@yahoo.com.cn

Abstract: Pluralist democracy is the most important representative viewpoint of American scholar Robert A. Dahl's political thought. Dahl gives a picture of world democracy in the context of economic globalization with regard to the prospect of pluralist democracy. Although he isn't very optimistic on the future of world democracy, he doesn't deny and give up the pursuit of democracy, nonetheless he puts forward some strategies to adapt to world democracy.

Keywords: Robert A. Dahl ; Pluralist Democracy; World Democracy

罗伯特·达尔的世界民主理论研究

钟 彬

天津工业大学党委宣传部, 天津, 中国, 300160

zhongbin1979@yahoo.com.cn

摘 要: 多元主义民主是美国学者罗伯特·达尔政治思想的最重要代表观点。对于多元主义民主的前景, 达尔在经济全球化的背景下展望了一种世界民主的景象, 尽管他对世界民主的未来并不是非常看好, 但是他没有否定和放弃这种民主追求, 而且还提出了一些适应世界民主的策略。

关键词: 罗伯特·达尔; 多元主义民主; 世界民主

世界民主是将民主理念应用于跨国界的民主过程, 达尔将之称为民主的第三次转型。在达尔看来, 世界民主的出现是由于在全球化趋势下民主政治实践逐渐超越了民族国家的界限, 由于国家间的关系必定会影响到国家内部的民主实现, 因而国与国之间的关系亦需要民主过程来进行调节。当然, 国与国之间的关系同国家内部组织与组织之间的关系也不尽相同, 因而民主理念能否应用到跨国界, 这是新形势下的一道新课题

1 世界民主的景象

世界民主的出现同经济全球化的出现有着非常直接的关系, 因为人类的一切社会关系是随着生产力及生产方式的发展而发展的, “一定的生产方式或一定的工业阶段始终是与一定的共同活动的方式或一定的社会关系联系着。”¹经济全球化的出现, 使原来的世界

经济从“你之所失我之所得”的零和博弈状态, 发展为“一荣俱荣一损俱损”的非零和博弈状态, 这种新的形态改变了民主发展所需的社会环境, 也将有可能改变民主进程的界限和可能性^[1]。

首先, 民主的主体范围会产生变化。第二次民主化转型的界限和可能性是由民族国家的规模来确定的, 民主的主体范围亦是以民族国家为边界的。这时, 衡量民主主体的标准是除了临时居住者以及经证明在精神上有缺陷的人之外必须包括联合体中的所有成年人, 因为国家的边界, 临时居住者被排除在外。但是, 当跨国行为的普遍化使得临时居住者的人数越来越多, 活动也越来越频繁时, “一个国家的经济生活、自然环境、国家安全以及生存都高度地, 而且可能越来越依赖这个国家以外的人和他们的行为, 而不直接由其政府决定了”, ²这样, 民主的主体范围就可能意味着新的变更。

¹ (德) 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集, 第3卷, 北京: 人民出版社, 1972, 第33页。

² (美) 罗伯特·A·达尔. 民主及其批评者, 曹海军等译. 长春: 吉林人民出版社, 2006, 第453页。

其次，民主主体的行为方式会发生变化。在民主的第二次转型时期，民主主体的利益基本局限在民主国家范围内。这时，民主主体是通过充分利用自身拥有的资源，同社会上其他组织或个人、同国家来讨价还价，来谋取和追求个人利益的实现。但是当跨国行为普遍化后，民主主体的利益可能散布在全球多个地区，他们已经不能将其活动仅仅局限在某一国内，相反他们需要“四面出击”。这样，“正如民族国家的升降降低了当地居民通过当地政府左右那些对他们至关重要的事务的能力一样，跨国界的行为与政策的成倍增加也降低了一个国家的公民通过自己的政府左右对他们至关重要的事务的能力。从这个意义上说，国家的政府正在成为地方政府。”³这时，民族国家已经开始走向边缘化，民主主体的行为也将有可能有新的突破。

可见，在经济全球化之前，民主进程还局限在民族国家内，体现的是公民如何去控制自己的国家，对于其他国家是无法也无力触及到的。而经济全球化的出现带来了新的变化，它使得公民不仅要考虑如何去控制自己所处的国家，还要考虑如何去协调与其他国家的关系。因为经济全球化的出现突破了原有民族国家的地域限制，使得公民行为的民族性不断向跨国性、全球性过渡，而在国家层面的控制是以往民主进程所未涉及到的。达尔指出，正是由于贸易、商业和金融总是在不断地超出国界，这样民主国家就不能够像以往一样完全自主地行动，而毫不顾及他们极少或根本不能控制的外部力量的行动。这也就是说，在经济全球化的背景下，原来可以毫不顾及的外部力量的行动现在必须去面对，否则必然会影响到国家的自主行动。达尔指出：“从民主的角度来看，最使人困惑的问题还正在进行过程中：关键性决定的范围已经超越了民族国家，扩大到跨国界制度的影响和权力。”⁴也正是在这种趋势下，世界民主的概念就被达尔提出来了。

在达尔看来，世界民主是应当存在的。他指出：“跨国政治体系应当存在并且应当民主化”。⁵这是因为诸如联合国、欧盟、北约等跨国组织尤其是无数跨国公司的行为已经突破了民族国家的地域限制，已经在多个国家甚至在全球进行，但是这些组织中没有一个民主的，这就需要一种能够按照民主行事的世界民主

来协调这些组织之间的关系。

同时，达尔也认为，世界民主正在逐步显现。他指出：“20 世纪，尤其是后半期，在世界民主的建立方面有四个明显的变化。从民主的角度来看，最使人困惑的问题还正在进行过程中：关键性决定的范围已经超越了民族国家，扩大到跨国界制度的影响和权力。”⁶由此，达尔将这种超越了民族国家的世界民主模式称之为民主的第三次转型。之所以世界民主可以被视为一次民主的转型，就在于它改变了民主进程的界限和可能性。同第一次民主转型时将民主理念应用于城邦国家和第二次民主转型时将民主理念应用于民族国家不一样，世界民主将民主理念应用于跨国界，它通过各种跨国力量不断地侵蚀着民族国家的自治，努力使第二次转型时期的国家政府变成全球体系下的地方政府，这样民主理念就不能再局限于民族国家，而要应对跨国界的各种情况^[2]。

2 世界民主的未来

尽管达尔将世界民主当作是民主的第三次转型，不过他在世界民主的前景上还是保持了一贯的谨慎态度，他认为世界民主的发展在可预见的未来还很微弱、很缓慢。他说：“虽然一个国家的制度和意识已经得到了充分发展，但是跨国的政治制度和意识很可能在可预见的未来仍然很微弱。”⁷这是因为现在这些跨国组织还不是民主的，还不是多头政体的。而且，跨国政治组织中的代表都是由各国政府指定或选派的，这样，跨国组织的权力就不是直接而是间接地受各个国家公民的委托，它本身没有“人民”，没有“公民总体”，因而跨国组织的民主进程还很缓慢，甚至很多地方需要重新搭建。

另外，达尔认为世界民主现在还只是初露端倪，并没有什么实质性的进展。他说：“如果因此就把国际体制的政治实践成为‘民主’，那会失去这个名词的原义。”⁸达尔之所以会得出这个结论，是因为他发现国际组织民主化所需要的条件几乎没有可能全部实现。他认为，要实现世界民主，就应该同样以民主进程的五个理想标准来衡量和促进国际组织的民主化，但要在国际组织中达到民主国家目前已经达到的民主水

³ (美) 罗伯特·A·达尔. 民主及其批评者, 曹海军等译. 长春: 吉林人民出版社, 2006, 第 453 页。

⁴ (美) 罗伯特·A·达尔. 民主及其批评者, 曹海军等译. 长春: 吉林人民出版社, 2006, 第 445 页。

⁵ (美) 罗伯特·A·达尔. 多元主义民主的困境, 周军华译. 长春: 吉林人民出版社, 2006, 第 14 页。

⁶ (美) 罗伯特·A·达尔. 民主及其批评者, 曹海军等译. 长春: 吉林人民出版社, 2006, 第 445 页。

⁷ (美) 罗伯特·A·达尔. 民主及其批评者, 曹海军等译. 长春: 吉林人民出版社, 2006, 第 455 页。

⁸ (美) 罗伯特·A·达尔. 论民主, 北京: 商务印书馆, 1998, 第 134 页。

平,是一个全新的课题。比如在有效的参与上(五项民主标准之一),我们现在并没有一种能够跨越国界的代议制度,因而如何在不同国家之间给予每个公民平等的投票权以使小国免受大国之害,如何在不同国家之间分配代表名额以使大国和小国的公民权重公平化等等一系列问题都是极难解决的。而且,在现实中包括欧盟在内的国际组织尽管有着一些民主化的趋势,但是依然存在着巨大的“民主的亏空”,并且“除了对最终结果的认可以外,民主过程几乎不起作用”。⁹

3 适应世界民主的策略

尽管达尔对世界民主的前景并不是很看好,但是他没有由此否定和放弃这种民主追求,他提出了两项适应世界民主的策略。

首先,为了促进世界民主的发展,保持民主进程的发展势头,国家内部的民主制度需要加强。这主要是因为:一是加强国家内部的民主制度可以为世界民主的发展提供保障。在世界民主的发展下,国家还会存在很长一段时间,还会拥有一定的自治权。这样,“所有的民主国家将来都会面临挑战,那就是当他们适应跨国力量的时候如何保持并加强民主化进程。”¹⁰因而,在民主理念应用到跨国界时,国家作为一个更小的单位,就需要加强其内部的民主制度。只有当跨国界的每个国家都能按照民主方式行事时,才有可能促使跨国界的民主进程顺利开展。二是加强国家内部的民主制度可以为世界民主的发展提供经验。这是因为处于第三次转型时期的世界民主同处于第二次转型时期的多头政体在许多方面有相似之处。既然如此,那么加强国家内部的民主制度就可以为世界民主的发展提供经验参考和借鉴。当然,并不是民族国家的所有民主经验直接就可以在世界民主发展中使用,而是说世界民主可以根据类似的情况使用类似的理念或方法,而不是照搬照抄。

其次,在世界民主的发展过程中,不能忽视在规模小于民族国家的较小的社会里加强公民日常生活的民主管理。这主要是因为:一是加强公民的民主生活可以深化公民的民主观念和信仰。公民民主观念和信仰的深化得益于公民在日常生活中运用民主行事的效果。如果公民们在日常生活中能够促使其他公民进行公平的竞争,或者能够促使政府去做大多数公民最希

望去做的事情,那么必然会加大公民使用民主方式行事的频率,从而使得公民逐渐信赖和依赖于民主方式来处理问题。而当民主观念和信仰逐步深入人心之后,必然会有利于公民们在跨国界的行为处理时也按照民主方式来行事,从而有利于世界民主的实现。二是加强公民的民主生活可以提高公民的民主管理技巧。公民民主管理技巧的获得需要在公民的民主生活中不断磨练。没有民主生活的实践,民主管理技巧就会是纸上谈兵。而且,当公民能够在诸如从街道、灯光、公园到城镇规划、教育、大众健康等问题的决策上能够发挥很大的控制力,那么他们在更大范围包括在跨国界内的问题的决策上也会有其用武之地。

世界民主的观点是达尔在《民主及其批评者》这本书中阐述的,此书出版于1989年,在当时,经济全球化的趋势还不像现在这样明显,因而达尔对世界民主的态度还是很保守的,不过达尔这一提法随后在理论界和现实社会中得到了更多的呼应。其中,罗尔斯在1999年所著的《万民法》¹¹中提出了类似的观点:一种不同于以国家为中心的国际正义理论,他指出:“我使用‘万民法’一词,系指运用于国际法与实践之原则与准则中权利与正义的一种特殊政治总念。”¹²而且,罗尔斯并不主张一种世界政府的存在,他说:“这里我依照康德《永久和平论》(1795)中的观点,认为世界政府——我指的一个统一的政治体制,由中央政府行使合法权力——要么是全球性的专制统治,要么是统治着一个脆弱的帝国。”¹³哈贝马斯认为其话语民主理论也适合处理国际关系,他说:“我提出的交往行为理论和话语伦理学,同样适用于处理国际关系和不同文化类型之间的矛盾,即是说,不同信仰、价值观、生活方式和文化传统之间,必须实现符合交往理性的话语平等和民主,反对任何用军事的、政治的和经济的强制手段干涉别人、通过武力贯彻自己意志的做法。”¹⁴由此,他主张建立起一种跨国的政治共同体,

¹¹ 《万民法》的写作最初可以追溯到1993年罗尔斯以“万民法”为题在牛津大学讲座上发表的学术演讲,论文后来收录在《罗尔斯论文集》中。在这次讲座中,他讨论了自由主义理论从国内领域扩展到国际社会的一般原则及其证明。经过随后几年的深入思考和潜心研究,他又于1999年出版《万民法》一书,其中包含了《公共理性新探》一文,扩充并发展了“万民法”的基本思想和理论原则。参见曹海军, 国际正义与全球治理的哲学思考——罗尔斯“万民法”思想评述, 云南行政学院学报, 2007年第5期第28页。

¹² (美)罗尔斯, 万民法, 张晓辉等译, 吉林: 吉林出版社, 2001, 第3页。

¹³ (美)罗尔斯, 万民法, 张晓辉等译, 吉林: 吉林出版社, 2001, 第38页。

¹⁴ (德)尤尔根·哈贝马斯, 米夏埃尔·哈勒, 作为未来的过去

⁹ (美)罗伯特·A·达尔, 论民主, 北京: 商务印书馆, 1998, 第132页。

¹⁰ (美)罗伯特·A·达尔, 民主及其批评者, 曹海军等译, 长春: 吉林人民出版社, 2006, 第455页。

这种政治共同体使得“一个民族国家从机构上被一个由超国家的协议和政体组成的网络系统所包围”¹⁵，使得国与国之间能够在话语民主模式中解决各种矛盾和冲突。

总之，不管理论家们在如何实现世界民主的看法上有多大的差异，世界民主的未来走向在当前经济全球化的发展下却得到了更多的赞同，因为以日趋民主的方式来处理国家之间的关系是在全球化时代必须要考虑的问题。

References (参考文献)

- [1] CHENG Jin-fu. A Review of Western Theory of Media and Democracy[J]. Journal of Fujian Normal University, 2010, (3): 160-165(Ch).
程金福. 西方传媒与民主理论述评[J]. 福建师范大学学报, 2010, (3): 160-165.
- [2] Robert A.Dahl. Toward Democracy:A Journey Reflections:1940-1997 .Berkeley: Institute of Governmental Studies Press, 1997, :8,4,5,10 .

——与著名哲学家哈贝马斯对话，章国锋译。杭州：浙江人民出版社，2001，第133页。

¹⁵ 中国社会科学院哲学研究所编：《哈贝马斯在华讲演集》，人民出版社，2002，第3页。